

## Bytová nouze

Tento dokument ve zkrácené formě představuje vyčíslení, které je součástí [předchozí CBA studie](#) Českých priorit, a navazuje na ni. Všechny vstupy do výpočtů byly aktualizovány s ohledem na nejnovější dostupná data.

---

### Definice problému

Bytová nouze je souhrnné označení pro několik kategorií situací, které prožívají osoby v bezdomovectví či prekarizovaném bydlení. Často používaná typologie ETHOS z roku 2005 do ní zahrnuje čtyři formy:<sup>1</sup>

- Osoby bez střechy
- Osoby bez bytu (žijící v zařízeních jako jsou azylové domy, ubytovny, apod.)
- Osoby s nejistým bydlením (žijící u bez právního nároku u příbuzných nebo přátel nebo ohrožené vystěhováním)
- Osoby v nevyhovujícím bydlení (např. kvůli zdravotnímu stavu, či v přelidněných či provizorních stavbách)

Výzkum z roku 2021 odhadoval, že se k roku 2020 v bytové nouzi nacházelo zhruba 120 tisíc osob napříč 48,5 tisíci domácnostmi,<sup>2</sup> tedy zhruba jedno procento obyvatel. Jedná se tak o situace mnohem akutnější a skupinu významně menší, než jsou “jen” vysoké výdaje na ubytování - se kterými se v roce 2022 potýkalo 10,6 % obyvatel měst v ČR.<sup>3</sup> Na druhou stranu je i problém bytové nouze ovlivňován vývojem cen rezidenčních nemovitostí - které v ČR mezi lety 2015 a 2022 vzrostly o více než 110 %, tedy druhým nejrychlejším tempem z celé EU.

Právě proto, že se jedná o skupinu mnohem lépe definovanou a s podobnými potřebami, je možné nad bytovou nouzí uvažovat jako o problému, který by se v ideálním případě netýkal nikoho. Jinými slovy je žádoucí cílový stav ten, kdy po vzniku potřeby rychle dochází k řešení bytové nouze - **zabydlení**, a tato se nestává dlouhodobým stavem. Proto je v rámci tohoto náhledového vyčíslení operováno s náklady vznikajícími za každou osobu v bytové nouzi.

---

<sup>1</sup> [ETHOS – Evropská typologie bezdomovství a vyloučení z bydlení v prostředí ČR | FEANTSA](#)

<sup>2</sup> [Bydlení jako problém - Zpráva o vyloučení z bydlení 2021 | Platforma pro sociální bydlení](#)

<sup>3</sup> [Housing cost overburden rate by degree of urbanisation - EU-SILC survey | Eurostat](#)

## Dopady bytové nouze

Toto náhledové vyčíslení dále operuje s následujícími položkami. Jedná se o dopady, u nichž lze očekávat jak významný podíl na celkových nákladech problému, tak i přímočařejší kvantifikaci jejich nákladů.

### 1. Zdravotní dopady

#### Duševní zdraví

Osoby v bytové nouzi jsou vystaveny stresu, potýkají se se zhoršenou dostupností psychiatrické péče, a často se potýkají s dalšími osobními problémy spojenými s jejich situací. Tyto faktory mohou vést ke vzniku nových či zhoršení existujících duševních nemocí, nezřídka i závažných jakými jsou schizofrenie, poruchy osobnosti či úzkostné poruchy.<sup>4</sup>

Zahraniční studie poukazují na to, že pro osoby v nejtvrdějších formách bytové nouze - především bezdomovectví - zabydlení nemusí vést k zlepšení duševního zdraví. Toto je ovšem pouze menší (nikoliv však nevýznamná) část problému bytové nouze. Děti v domácnostech prožívajících některou mírnější formu je v ČR více než 2,5krát více, než osob bez střechy, a proto je důležité i tyto vnímat jako významnou skupinu.

Randomizovaná studie zkoumající rodiny s dětmi v bytové nouzi v Brně<sup>5</sup> přitom identifikovala až 4,5krát nižší riziko vážného duševního onemocnění pečujících osob v takových domácnostech, pokud jsou zabydlené. Starosti o situaci a děti, které mohou být v krajních případech z domácnosti i odebrány, se tak podepisují na duševním zdraví a způsobuje dodatečné společenské náklady.

#### Fyzické zdraví

Dopady bytové nouze na fyzické zdraví vychází především z nevyhovujícího prostředí (plísň, teplotní komfort, vlhkost) a soustředí se především u onemocnění dýchacích cest, příp. astmatu či nachlazení. Již zmiňovaný výzkum z ČR identifikoval snížení rizika onemocnění dýchacích cest u dětí na polovinu<sup>6</sup> - v tom se pak shoduje i s historickými daty, např. z Velké Británie.<sup>7</sup>

Vzhledem k rozmanitosti zdravotních problémů a jejich příčin (mimo výše uvedené třeba požáry, hluk, hygienické podmínky, škůdci atd.) je však nutno dopady na fyzické zdraví vnímat jako součást širší skupiny dopadů na kvalitu života.

---

<sup>4</sup> [Šupková a kol., 2007: Zdravotní péče o bezdomovce v ČR](#)

<sup>5</sup> [Pilotní testování rychlého zabydlení rodin s dětmi \(Rapid Re-Housing\) - Závěrečná evaluační zpráva | Platforma pro sociální bydlení](#)

<sup>6</sup> Tamtéž

<sup>7</sup> [Platt a kol., 1989: Damp housing, mould growth, and symptomatic health state.](#)

## Využívání zdravotnických služeb

Pro osoby v bytové nouzi je typické, že mnohem častěji využívají zdravotní péči akutní místo preventivní - ať už v důsledku nestabilního místa pobytu, řešení "akutnějších" problémů, nebo nedostupností včasné péče. Řešení zdravotních potíží v pokročilejším stádiu je přitom delší i nákladnější.<sup>8</sup>

České a zahraniční výzkumy využívají pro identifikaci vlivu bytové nouze na využívání akutních zdravotnických služeb buď srovnávání s běžnou populací, nebo srovnání klientů programů sociálního bydlení (Housing first a dalších) s lidmi, jejichž bytová nouze zůstává neřešena. Mezi sledované proměnné patří zejména počet hospitalizací v nemocnicích, nebo pobytových psychiatrických zařízeních, délka hospitalizace osob v bytové nouzi, míra využívání pohotovostních služeb a zdravotnické záchranné služby.

## 2. Sociální dopady - péče o děti

V České republice může být akutní bytová nouze důvodem pro umístění dítěte mimo rodinu v rámci okamžité pomoci (ZDVOP - Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc). V praxi se podle organizace LUMOS však dělo i to, že jsou děti z důvodu bytové nouze rodiny umisťovány i do dalších typů náhradní péče. V takovém případě musí být přítomno více důvodů pro odebrání dítěte.

Z analýzy dat o důvodech umístění téměř 1 100 dětí do zařízení náhradní péče v šesti krajích ČR vyplývá, že pro 25 % až 40 % z dětí umisťovaných do dětských domovů a dalších zařízení náhradní péče platí, že bytová nouze je jedním z hlavních důvodů umístění dítěte mimo rodinu a současně v jejich případě nebyly uvedeny žádné další závažné důvody umístění mimo rodinu (týrání, zneužívání dítěte, domácí násilí, závislost na návykových látkách či kriminalita rodičů). Podle dat z projektu Rapid Re-Housing v Brně může poskytnutí bydlení a navazující sociální práce rodinám v bytové nouzi snižovat riziko umístění do náhradní péče v prvním roce po zabydlení až 2,7krát.<sup>9</sup>

## 3. Dopady na kvalitu života

Bytová nouze, zejména její nejtěžší formy, přináší zásadní snížení kvality života. Míra, do jaké je kvalita života osob bez domova ovlivněna, je věcí subjektivního vnímání a její měření je tak komplikovanější než u dopadů na veřejné rozpočty. Peněžní odhad hodnoty kvality života, o kterou člověk přichází z důvodu bezdomovectví lze pak definovat jako sumu peněz, kterou by člověk potřeboval dostat, aby byl v životě stejně spokojený v případě upadnutí do bytové nouze, jako když se v bytové nouzi nenachází - na principu podobném ekonomické "ochotě akceptovat" zhoršený stav.

---

<sup>8</sup> [Pekárková, 2013: Zdraví osob bez domova](#)

<sup>9</sup> [Pilotní testování rychlého zabydlení rodin s dětmi \(Rapid Re-Housing\) - Závěrečná evaluační zpráva | Platforma pro sociální bydlení](#)

## 4. Nemonetizované dopady

### Dopady na vzdělávání a životní vzorce dětí

Mezi odbornou veřejností panuje shoda na faktu, že bytová nouze má dopad na podmínky pro vzdělávání dětí. Bytová nouze je jedním z faktorů, které ovlivňují školní prospěch, chování žáků ve škole, kvalitu vzdělávání a dosažené vzdělání. Bytová nouze je ale v naprosté většině případů jen jedním z faktorů horší pozice žáků ve vzdělávání. Děti z rodin v bytové nouzi jsou velmi často z rodin s nižším socioekonomickým statutem, nižším vzděláním rodičů, možnými problémy v rodině v oblasti závislostí, přítomnosti patologických jevů, životem v sociálně vyloučených oblastech apod.

Empiricky odlišit sílu vlivu těchto jednotlivých faktorů na vzdělávací výsledky dětí je velmi obtížné. V české ani zahraniční literatuře proto nenacházíme dostatečné podklady pro izolaci a kvantifikaci vlivu bytové nouze na celkové vzdělávací výsledky. Ačkoliv tak z mnoha studií přesvědčivě vyplývá negativní vliv bytové nouze na vzdělávací výsledky dětí, není možné přijmout jednotný způsob kvantifikace tohoto vlivu.

Kromě dopadů na vzdělávací prospěch může bytová nouze u dětí přispět k dalším problematickým jevům, např. problémy ve výchově, integrace do společnosti či kriminální chování. Z americké studie vyplývá, že nestabilita bydlení zvyšuje pravděpodobnost zanedbání péče o 22 p.b.<sup>10</sup> Dále byl v Austrálii identifikován kauzální vztah mezi bytovou nouzí v dětství a zvýšenou pravděpodobností uvěznění mezi 17 a 20 lety.<sup>11</sup> Výzkum z ČR pak naznačuje, že problémy s bydlením zvyšují šanci na zasažení dětí problémy ve výchově či komunikaci.<sup>12</sup> Z těchto závěrů však nelze identifikovat kauzální vztah.

### Dopady na kriminalitu

Stabilní bydlení je podle názoru odborníků na recidivu vězňů jedním z faktorů, které mohou mít vliv na riziko opětovného páchaní trestné činnosti.<sup>13,14</sup> Podle údajů vězeňské správy má 45 % odsouzených adresu trvalého pobytu na úřední adrese. Téměř 60 % těch, kteří se opakovaně objeví ve vězení (tj. nejsou zahrnuti osoby s podmíněným výkonem trestu apod.) nemají žádné bydlení, nebo přebývají v nejistém bydlení.<sup>15</sup> Bydlení ale působí na riziko recidivy v kombinaci s řadou dalších faktorů a je velmi obtížné vliv samotné podpory bydlení od ostatních faktorů izolovat.

---

<sup>10</sup> [Warren & Font, 2015: Housing Insecurity, Maternal Stress, and Child Maltreatment: An Application of the Family Stress Model](#)

<sup>11</sup> [Cobb-Clark & Zhu, 2015: Childhood Homelessness and Adult Employment: The Role of Education, Incarceration, and Welfare Receipt](#)

<sup>12</sup> [Analýza dopadů nedostačujícího bydlení na školní a další problémy dětí v ČR | MPSV](#)

<sup>13</sup> [Závěrečná evaluační zpráva Společně na svobodu | Centrum Rubikon](#)

<sup>14</sup> [SARPO - Charakteristiky odsouzených v českých věznicích | Vězeňská služba České republiky](#)

<sup>15</sup> Tamtéž

Absence stabilního bydlení vstupuje v ČR jako jeden z rizikových faktorů do Prediktivního nástroje na hodnocení rizik a kriminogenních potřeb odsouzených (SARPO) využívaného vězeňskou službou, má ale v hodnocení rizikovosti vězně velmi malou váhu a je nejslabším uvažovaným faktorem recidivy.<sup>16</sup> To odpovídá i závěrům zahraničních studií, které v samotném bydlení (nezávisle na ostatních faktorech) vidí jen slabý, selektivní, nebo statisticky nevýznamný dopad.<sup>17,18,19</sup>

Dopad poskytnutí bydlení a podpory v bydlení na prevenci recidivy lze tedy hodnotit jako relativně nevýznamný, pokud není bydlení součástí celostního přístupu k řešení celé škály problémů vězněného v rámci ucelených programů prevence recidivy.

### Dopady na viktimizaci a sociální kohezi

Longitudinální studie rozsáhlých administrativních dat z policejních statistik z Dánska uvádí, že prevalence násilné viktimizace osob bez domova je u mužů 3,6krát vyšší, než u běžné populace,<sup>20</sup> a u žen až 7,2krát vyšší. Jiná panelová studie (z USA) uvádí, že počet hospitalizací v důsledku napadení je u osob bez domova třikrát větší než u nízkopříjmových skupin obyvatelstva.<sup>21</sup>

Za rozdíly mezi běžnou populací a populací osob bez domova ale kromě větší zranitelnosti stojí i další charakteristiky lidí bez domova (výskyt duševních onemocnění, závislostí apod.). Nelze tedy říci, že jsou uvedené rozdíly v míře násilné viktimizace důsledkem pouze situace bezdomovectví. Viktimizační výběrové šetření "Oběti kriminality"<sup>22</sup> uvádí, že respondenti, kteří označili své bydlení jako "jiný typ zástavby" (např. ubytovny, mobilní obydlí, atd) se v posledních letech stali obětí fyzického napadení neznámou osobou, které nemělo za cíl krádež v 8 % případů, oproti 3 % celého vzorku respondentů. Zdravotní následky takových trestných činů a s nimi spojené využití zdravotnických služeb jsou však již součástí výše popsanych dopadů, a pro další (např. výjezdy policie) nejsou k dispozici data.

V odborné literatuře nenacházíme potvrzení hypotézy, že by lidé v bytové nouzi byli častěji pachateli trestných činů, nebo že by v důsledku výskytu bytové nouze docházelo k nárůstu kriminality.

---

<sup>16</sup> Tamtéž

<sup>17</sup> [Lutze, Rosky & Hamilton, 2014: A Multisite Outcome Evaluation of Washington State's Reentry Housing Program for High Risk Offenders](#)

<sup>18</sup> [Impacts of Housing Supports: Persons with Mental Illness and Ex-Offenders | Washington State Institute for Public Policy](#)

<sup>19</sup> [Prentice & Scutella, 2019: What are the impacts of living in social housing? New evidence from Australia](#)

<sup>20</sup> [Nilsson a kol., 2020: Homelessness and police-recorded crime victimisation: a nationwide, register-based cohort study](#)

<sup>21</sup> [Frencher a kol., 2010: A Comparative Analysis of Serious Injury and Illness Among Homeless and Housed Low Income Residents of New York City](#)

<sup>22</sup> [Roubalová a kol., 2019: Oběti kriminality: Poznatky z viktimizační studie](#)

Existující výzkum naznačuje, že z důvodu stigmatizace se řada osob bez domova obává využívat zdravotnické služby či vyhledat zaměstnání, což nadále prohlubuje stigmatizaci.<sup>23</sup> Tyto faktory jsou ovšem také v měřitelné míře zahrnuty již ve výše uvedených dopadech.

## Dopady na zaměstnanost

Častým předpokladem při uvažování o řešení bytové nouze bývá hypotéza, že existuje souvislost mezi bytovou nouzí a schopností najít si a udržet si zaměstnání. Stejně jako u dalších dopadů je ale velmi obtížné izolovat vliv bytové nouze na získání, nebo ztrátu zaměstnání z důvodu komplexního působení celé řady osobních charakteristik, které ovlivňují obojí - jak zaměstnanecký status, tak situaci v bydlení.

Dostupné poznatky ze zahraničí naznačují, že poskytnutí bydlení (tedy ukončení stavu bytové nouze) nemá přímý vliv na šance obdržet zaměstnání.<sup>24,25,26,27</sup>

## Monetizace

### Dopad 1 - Psychické zdraví

Jak je popsáno výše, v této kategorii je uvažováno zhoršené psychické zdraví v domácnostech v bytové nouzi s dětmi, u kterých bylo zjištěno 4,5krát vyšší riziko vzniku vážných duševních nemocí, než u srovnatelných zabydlených domácností. Toto riziko se pak vztahuje na hlavní pečující osobu v domácnosti, a vychází tedy z bodového odhadu **12 686** domácností s dětmi v bytové nouzi.

Dopad 1 - Psychické zdraví	
Nárůst pravděpodobnosti závažného duševního onemocnění v důsledku bytové nouze v domácnosti s dětmi	0,12
Průměrný roční náklad na léčbu	11 561
Průměrný roční náklad bytové nouze na osobu	1 384
Počet dotčených osob (počet domácností s dětmi)	12 686
<b>Celkové roční náklady dopadu</b>	<b>17 554 955</b>

<sup>23</sup> [Homelessness and Homeless Policies in Europe: Lessons from Research | Internet Archive](#)

<sup>24</sup> Tamtéž

<sup>25</sup> [Poremski a kol., 2016: Effects of Housing First on Employment and Income of Homeless Individuals: Results of a Randomized Trial](#)

<sup>26</sup> [Swami, 2018: The Effect of Homelessness on Employment Entry and Exits: Evidence from the Journeys Home Survey](#)

<sup>27</sup> [Un chez soi d'abord | Gouvernement.fr](#)

## Dopad 2 - Využívání zdravotnických služeb

Na rozdíl od prvního dopadu se vyšší míra využívání akutních zdravotnických služeb ve většině případů týká všech osob v bytové nouzi. Ať už se jedná o 4,5krát vyšší pravděpodobnost využití záchranné služby, dvojnásobnou pravděpodobnost využití pohotovosti, či častější (3,1krát) i delší (o 46 %) hospitalizace v nemocnicích, jsou tyto aspekty zásadní. Pouze u psychiatrických hospitalizací (nikoliv léčby) lze jejich prodloužení (3,3násobné) zkoumat pouze u dospělých s psychickou poruchou.

<b>Dopad 2 - Využívání zdravotnických služeb</b>	
Odhad osob v bytové nouzi celkem	120 000
Odhad osob v bytové nouzi s psychickými potížemi	25 230
<b>2.1 Využívání záchranné služby</b>	
Nadměrné výjezdy záchranky ročně na osobu v bytové nouzi	0,3
Poměrný náklad na dodatečný výjezd záchranky	2 786
<b>Roční náklady</b>	<b>334 285 331</b>
<b>2.2 Využívání pohotovosti</b>	
Nadměrné využití pohotovosti ročně osobou v bytové nouzi	0,458
Poměrný náklad na dodatečné využití pohotovosti	160
<b>Roční náklady</b>	<b>19 221 968</b>
<b>2.3 Nadměrné hospitalizace</b>	
Počet nadměrných dnů hospitalizací ročně osobami v bytové nouzi	5,2
Náklady na den hospitalizace	5 263
<b>Roční náklady</b>	<b>4 300 224 697</b>
<b>2.4 Nadměrné psychiatrické hospitalizace</b>	
Počet nadměrných dnů psychiatrické hospitalizací ročně osobami v bytové nouzi s psychickými potížemi	2,41
Náklady na den psychiatrické hospitalizace	2 286
<b>Roční náklady</b>	<b>138 843 218</b>
<b>Celkové roční náklady dopadu</b>	<b>4 792 575 215</b>

## Dopad 3 - Náhradní péče o děti

V případě odebírání dětí do náhradní péče je obzvláště důležité zdůraznit, že do kalkulace nákladů vstupují pouze náklady veřejných rozpočtů na financování ústavů náhradní péče. Tato částka je jen zlomkem celospolečenských nákladů, které tato praxe přináší

prostřednictvím újmy, kterou děti při odloučení od rodin zažívají a následků, které si mohou nést po zbytek života.

Pro výpočet váženého nákladu na ústav jsou použita dostupná data z šesti krajů a rozdělení dětí, které byly do ústavů umístěny pravděpodobně pouze z důvodu bytové nouze původní domácnosti.<sup>28</sup> Dále je pro přesnost výpočtu od nákladů odečtena částka představující úsporu na nevyplacených příspěvcích v hmotné nouzi na nezaopatřené dítě. Výsledná částka je pak vynásobena nadměrným rizikem umístění do náhradní péče v případě setrvání dětí v bytové nouzi.

<b>Dopad 3 - Náhradní péče</b>	
Nárůst pravděpodobnosti umístění dítěte do náhradní péče	0,022
Vážený náklad na umístění dítěte na 1 rok	289 282
Úspora na nevyplacených příspěvcích v hmotné nouzi	23 670
Průměrné náklady náhradní péče na jedno dítě v bytové nouzi	5 711
Počet dětí v bytové nouzi	35 900
<b>Celkové roční náklady dopadu</b>	<b>205 018 951</b>

## Dopad 4 - Snížená kvalita života

Na rozdíl od předcházejících dopadů nepředstavuje snížení kvality života osob v bytové nouzi finanční náklad, který by zatěžoval veřejné rozpočty. Jedná se ovšem o celospolečenský náklad, jehož velikost lze konzervativně odhadovat.

Monetární hodnota snížení kvality v důsledku bytové nouze byla vypočtena pomocí metodologie *Wellbeing Valuation*.<sup>29</sup> Pro výpočet je použit model kvantifikující vztahy mezi bydlením a spokojeností a příjmem a spokojeností. Během výpočtu využíváme hodnotu minimální mzdy v ČR - toto lépe odpovídá realitě, kdy se většina osob v bytové nouzi nachází v nejnižších příjmových decilech, a zároveň poskytuje konzervativní odhad, který nebude zatížen potenciálním zkreslením, které by vzniklo při použití průměrné mzdy.

V rámci výpočtu pak počítáme samostatné průměrné náklady i celkové dopady pro skupinu osob bez střechy a osob v jiných typech bytové nouze - u první skupiny jsou pak dopady na kvalitu života očekávatelně vyšší.

<sup>28</sup> Rozděleno na jednotlivé typy náhradní péče: zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, školský dětský domov, kojenecký ústav, dlouhodobá pěstounská péče a pěstounská péče na přechodnou dobu.

<sup>29</sup> [Wellbeing value of tackling homelessness | HACT](#)



<b>Dopad 4 - Snížená kvalita života</b>	
Průměrná roční hodnota snížené kvality života - bez střechy	166 414
Počet osob bez střechy	14 000
Průměrná roční hodnota snížené kvality života - ostatní	62 356
Počet osob v bytové nouzi mimo kategorii bez střechy	106 000
<b>Celkové roční náklady dopadu</b>	<b>8 939 507 328</b>

## Shrnutí

Dle výpočtů prezentovaných v tomto dokumentu tvoří největší část nákladů veřejných rozpočtů v důsledku bytové nouze náklady na hospitalizace a využívání záchranné zdravotnické služby.

Dva z kalkulovaných dopadů se týkají specificky rodin s dětmi (dopad na psychické zdraví rodiče a na náhradní péči o dítě). Rodiny s dětmi tedy generují specifické dodatečné náklady a to nejen tyto kvantifikované, ale i řadu dalších, které neumíme peněžně vyjádřit.

Výrazný rozdíl mezi náklady na osoby, žijícími bez střechy a osoby v jiných typech bytové nouze, pozorujeme v našich výpočtech jen ve vyčíslení celospolečenského dopadu - snížené kvality života. Je ale třeba předpokládat, že bezdomovectví na ulici bude generovat vyšší náklady než jiné typy bytové nouze i v jiných kategoriích nákladů - zejména v oblasti zdravotnictví, ale i v dopadech na kvalitu veřejného prostoru, apod. Na základě dostupných dat však neumíme věrohodně odhadnout velikost dodatečného dopadu života na ulici.

Ve vyčíslených hodnotách dopadu bytové nouze nejsou zahrnuty dopady, které nejsme schopni peněžně vyjádřit. Mezi nejdůležitější patří dopad bytové nouze na vzdělávání a životní uplatnění dětí, dopad na možnosti řešení dalších negativních společenských jevů (recidiva vězňů), dopad na kvalitu veřejného prostoru a násilnou viktimizaci osob bez domova.

<b>Shrnutí dopadů - bytová nouze</b>	
Dopad 1 - Psychické zdraví	17 554 955
Dopad 2 - Využívání zdravotnických služeb	4 792 575 215
Dopad 3 - Náhradní péče	205 018 951
Dopad 4 - Snížená kvalita života	8 939 507 328
<b>Celkové roční náklady bytové nouze</b>	<b>13 954 656 449</b>
<b>z toho náklady veřejných rozpočtů</b>	<b>5 015 149 121</b>

## Zdroje

- Analyza dopadů nedostačujícího bydlení na školní a další problémy dětí v ČR. (2016). MEDIAN s.r.o.  
[https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Analyza\\_dopadu\\_nedostacujiciho\\_bydleni\\_na\\_skolni\\_a\\_dalsi\\_problemy\\_deti\\_v\\_CR.pdf/26bac884-b124-6f49-beec-a062b2eec275](https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Analyza_dopadu_nedostacujiciho_bydleni_na_skolni_a_dalsi_problemy_deti_v_CR.pdf/26bac884-b124-6f49-beec-a062b2eec275)
- Busch-Geertsema, V., Edgar, W., O'Sullivan, E., & Pleace, N. (2010). *Homelessness and Homeless Policies in Europe: Lessons from Research*. FEANTSA.  
[https://web.archive.org/web/20220306070351if\\_/http://noticiaspsh.org/IMG/pdf/4099\\_Homeless\\_Policies\\_Europe\\_Lessons\\_Research\\_EN.pdf](https://web.archive.org/web/20220306070351if_/http://noticiaspsh.org/IMG/pdf/4099_Homeless_Policies_Europe_Lessons_Research_EN.pdf)
- Cobb-Clark, D. A., & Zhu, A. (2015). *Childhood Homelessness and Adult Employment: The Role of Education, Incarceration, and Welfare Receipt* (18/15; Melbourne Institute Working Paper Series). Melbourne Institute of Applied Economic and Social Research.  
[https://melbourneinstitute.unimelb.edu.au/downloads/working\\_paper\\_series/wp2015n18.pdf](https://melbourneinstitute.unimelb.edu.au/downloads/working_paper_series/wp2015n18.pdf)
- Eurostat. (2023). *Housing cost overburden rate by degree of urbanisation—EU-SILC survey*.  
[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC\\_LVHO07D\\_custom\\_8051091/default/table?lang=en&page=time:2022](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC_LVHO07D_custom_8051091/default/table?lang=en&page=time:2022)
- FEANTSA. (b.r.). *ETHOS - Evropská typologie bezdomovství a vyloučení z bydlení v prostředí ČR*. Získáno 25. říjen 2023, z  
[https://www.feantsa.org/download/cz\\_8621229557703714801.pdf](https://www.feantsa.org/download/cz_8621229557703714801.pdf)
- Frencher, S. K. J., Benedicto, C. M. B., Kendig, T. D., Herman, D., Barlow, B., & Pressley, J. C. (2010). A Comparative Analysis of Serious Injury and Illness Among Homeless and Housed Low Income Residents of New York City. *Journal of Trauma and Acute Care Surgery*, 69(4), S191. <https://doi.org/10.1097/TA.0b013e3181f1d31e>
- Fujiwara, D., & Vine, J. (2015). *The Wellbeing Value of Tackling Homelessness: Identifying the impact on life satisfaction using the Journeys Home dataset*. HACT.  
<https://hact.org.uk/publications/the-wellbeing-value-of-tackling-homelessness-identifying-the-impact-on-life-satisfaction-using-the-journeys-home-dataset/>
- Klusáček, J., Greineder, M., Lesák, V., & Kowalíková, I. (2021). *Bydlení jako problém—Zpráva o vyloučení z bydlení 2021*. Iniciativa Za bydlení: Platforma pro sociální bydlení a Ostravská univerzita.  
<https://socialnibydeni.org/wp-content/uploads/2021/08/Bydleni-jako-problem-2021.pdf>
- Kváča, V., & Gottwaldová, A. (2021). *Závěrečná evaluační zpráva Společně na svobodu*. Centrum Rubikon.
- Lutze, F. E., Rosky, J. W., & Hamilton, Z. K. (2014). Homelessness and Reentry: A Multisite Outcome Evaluation of Washington State's Reentry Housing Program for High Risk Offenders. *Criminal Justice and Behavior*, 41(4), 471–491.  
<https://doi.org/10.1177/0093854813510164>
- Miller, M., & Ngugi, I. (2009). *Impacts of housing supports: Persons with mental illness and ex-offenders* (Document No. 09-11-1901). Washington State Institute for Public Policy.

[https://www.wsipp.wa.gov/ReportFile/1055/Wsipp\\_Impacts-of-Housing-Supports-Persons-with-Mental-Illness-and-Ex-Offenders\\_Full-Report.pdf](https://www.wsipp.wa.gov/ReportFile/1055/Wsipp_Impacts-of-Housing-Supports-Persons-with-Mental-Illness-and-Ex-Offenders_Full-Report.pdf)

Nilsson, S. F., Nordentoft, M., Fazel, S., & Laursen, T. M. (2020). Homelessness and police-recorded crime victimisation: A nationwide, register-based cohort study. *The Lancet Public Health*, 5(6), e333–e341.

[https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(20\)30075-X](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(20)30075-X)

Pekárková, A. (2013). Zdraví osob bez domova. *Sociální služby*, 15(8–9), 28–31.

Platt, S. D., Martin, C. J., Hunt, S. M., & Lewis, C. W. (1989). Damp housing, mould growth, and symptomatic health state. *British Medical Journal*, 298(6689), 1673–1678. <https://doi.org/10.1136/bmj.298.6689.1673>

Poremski, D., Stergiopoulos, V., Braithwaite, E., Distasio, J., Nisenbaum, R., & Latimer, E. (2016). Effects of Housing First on Employment and Income of Homeless Individuals: Results of a Randomized Trial. *Psychiatric Services*, 67(6), 603–609.

<https://doi.org/10.1176/appi.ps.201500002>

Prentice, D., & Scutella, R. (2020). What are the impacts of living in social housing? New evidence from Australia. *Housing Studies*, 35(4), 612–647.

<https://doi.org/10.1080/02673037.2019.1621995>

Ripka, Š., Černá, E., & Kubala, P. (2018). *Pilotní testování rychlého zabydlení rodin s dětmi (Rapid Re-Housing)—Závěrečná evaluační zpráva / Analýza cílového stavu*. Ostravská univerzita - Fakulta sociálních studií.

[https://socialnibydleni.org/wp-content/uploads/2018/12/RRH\\_Zaverecna-evaluacni-zprava\\_web.pdf](https://socialnibydleni.org/wp-content/uploads/2018/12/RRH_Zaverecna-evaluacni-zprava_web.pdf)

Roubalová, M., Holas, J., Kostelníková, Z., & Pešková, M. (2019). *Oběti kriminality: Poznatky z viktimizační studie*. Institut pro kriminologii a sociální prevenci. <http://www.ok.cz/iksp/docs/449.pdf>

SARPO - Charakteristiky odsouzených v českých věznicích. (2018). Vězeňská služba České republiky.

<https://www.vscr.cz/media/organizacni-jednotky/generalni-reditelstvi/ostatni/sarpo/sarpo-charakteristiky-odsouzenych-v-ceskych-veznicich.pdf>

Swami, N. (2018). *The Effect of Homelessness on Employment Entry and Exits: Evidence from the Journeys Home Survey* (SSRN Scholarly Paper 3132028).

<https://doi.org/10.2139/ssrn.3132028>

Šupková, D., Pešek, J., Trnka, L., Vidovičová, H., & Volná, J. (2007). *Zdravotní péče o bezdomovce v ČR*. Grada Publishing.

Tinland, A., Girard, V., Loubière, S., & Auquier, P. (2016). *Un chez soi d'abord—Rapport intermédiaire de la Recherche Volet quantitatif*.

[https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2016/11/rapp\\_ort\\_interm\\_recherche\\_quantitatif\\_mai\\_2016\\_ucscdb.pdf](https://www.gouvernement.fr/sites/default/files/contenu/piece-jointe/2016/11/rapp_ort_interm_recherche_quantitatif_mai_2016_ucscdb.pdf)

Warren, E. J., & Font, S. A. (2015). Housing Insecurity, Maternal Stress, and Child Maltreatment: An Application of the Family Stress Model. *Social Service Review*, 89(1), 9–39. <https://doi.org/10.1086/680043>

---

Disclaimer:

All featured results and commentaries have a preliminary character and are subject to revision.

