

Dlouhodobá nezaměstnanost

Definice problému

Dlouhodobá nezaměstnanost je považována za předvoj chudoby a nouze, jelikož už v krátkodobém sledu po ztrátě zaměstnání dochází ke snížení příjmu v průměru na polovinu dosahovaného v předchozím zaměstnání. Socioekonomická situace jedinců a jejich rodin se s rostoucí délkou času stráveného v nezaměstnanosti zhoršuje. Dopady jsou tedy na jedné straně ekonomického charakteru, na straně druhé se však objevuje řada dalších sociálních a psychologických dopadů, které ovlivňují nejen samotné jedince, ale i jejich blízké okolí a v celkovém rozsahu i společnost jako celek.¹ Zároveň vzhledem k dlouhé nezaměstnanosti někteří jednotlivci ztrácejí motivaci a opouštějí pracovní trh; mnozí z nich se přesouvají do důchodu nebo invalidního důchodu, anebo se stávají takzvanými "odrazenými pracovníky".²

Ve společnosti je možné identifikovat skupiny obyvatel, které mají výrazně vyšší šanci upadnout do bludného cyklu dlouhodobé nezaměstnanosti - hlavními faktory jsou nízké dosažené vzdělání a vzdělání rodinných příslušníků, dále nezaměstnanost partnera nebo partnerky, rozdíl mezi očekávanými příjmy a výší benefitů v nezaměstnanosti, příslušnost k etnické minoritě, sociální vyloučení a nízký či naopak vysoký věk³. Problém dlouhodobé nezaměstnanosti je tak existenčně spjat s dalšími tématy české sociální politiky, jako je např. takzvaný obchod s chudobou, respektive efekt exekučních řízení na motivaci ke hledání legálního zaměstnání.

Impulesem k identifikaci a zevrubnému řešení tohoto problému tedy není ani tolik nadměrná míra dlouhodobé nezaměstnanosti v ČR (poměr k celkové nezaměstnanosti je v ČR již přes 10 let setrvale nižší, než průměr EU - naposledy v roce 2022 pro EU 38,8 %, zatímco ČR 33,9 %)⁴, jako strukturální charakter její distribuce a návaznost na další sociální problémy. Ač je jistá míra dlouhodobé nezaměstnanosti v současných podmínkách zřejmě neodmyslitelná, bez podrobných mikrodát není možné vyčíslení nákladů přímo svázaných s výše popsány tématy. Proto toto přehledové vyčíslení pracuje na teoretické horní hranici "nákladové základny" problému, a kalkuluje s náklady za všechny dlouhodobě nezaměstnané v ČR.

¹[ELBONA, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného.](#)

² [Nichols, Mitchell, Lindner, 2016: Consequences of Long-Term Unemployment](#)

³Gabal, Víšek, 2010: Východiska pro formulaci a implementaci politiky začleňování obyvatel vyloučených lokalit do české společnosti a její sociální a ekonomické struktury

⁴ [Unemployment - Long-term unemployment rate | OECD](#)

Dopady dlouhodobé nezaměstnanosti

Dopady dlouhodobé nezaměstnanosti lze identifikovat ve dvou rovinách. V první řadě se jedná o dopady na konkrétní osoby nacházející se v této situaci - a to ať už sociální, tak i ekonomické. Neméně důležité jsou ovšem dopady systemické, které lze dále členit na tržní dopady nebo dodatečné zatížení veřejných rozpočtů.

Individuální	Sociální dopady	Dopady na wellbeing ----- Sociální vyloučení a stigmatizace
	Ekonomické dopady	Ušlé příjmy ----- Budoucí ušlé příjmy ----- Bludný kruh chudoby
Systemické	Tržní dopady	Vliv na nabídku a poptávku ----- Vliv na přirozenou míru nezaměstnanosti
	Zatížení veřejných rozpočtů	Výdaje na podporu v nezaměstnanosti ----- Ušlé daňové příjmy ----- Hrazení pojištění ----- Sociální dávky
	Sociální dopady	Zvýšená kriminalita

Toto náhledové vyčíslení dále operuje s položkami tučně zvýrazněnými v předchozí tabulce. Jedná se o dopady, u nichž lze očekávat jak významný podíl na celkových nákladech problému, tak i přímočařejší kvantifikaci nákladů těchto dopadů.

1. Ušlé příjmy

Osoby postižené dlouhodobou nezaměstnaností přicházejí o pravidelný příjem z práce, což může způsobit finanční nestabilitu. Ztráta příjmů může mít okamžitý dopad na schopnost pokrýt běžné náklady. Tato situace má nejen krátkodobé důsledky, ale může přerůst do dlouhodobých ekonomických problémů pro zasažené a jejich okolí. Ztracené příjmy lze částečně nahradit sociálními dávkami, i když existují obavy o jejich demotivačním

efektu.⁵ Ztráta příjmů může vyústit také v zadluženost, což vytváří takzvanou destabilizující chudobu. Tato forma chudoby má za následek exekuce, situaci bytové nouze v rodinách a život v sociálně vyloučených lokalitách. Tyto faktory výrazně ovlivňují nejen aktuální život postižených, ale také například formují vzdělávací cesty jejich dětí.

2. Ušlé budoucí příjmy

Dlouhodobá ztráta zaměstnání nezpůsobuje pouze akutní výpadek příjmů, ale snižuje i příjmy budoucí. Dlouhodobý výpadek z pracovního trhu, snižování kvalifikace a ztráta pracovních návyků vedou k degradaci lidského kapitálu, což v důsledku znamená, že potenciální příjmy a možnosti nalezení nového zaměstnání klesají s prodlužujícím se obdobím nezaměstnanosti. Čím déle jedinec zůstává bez práce, tím více se snižuje potenciální výdělek, kterého by mohl dosáhnout při hledání nového zaměstnání.⁶

3. Wellbeing

Práce pro jednotlivce není pouze prostředkem k zajištění obživy, ale zároveň poskytuje pocit společenského uplatnění, možnost sebevyjádření a uspokojení. Mnoho předešlých výzkumů^{7,8,9} upozorňuje na dopady nezaměstnanosti na wellbeing jednotlivce. Wellbeing, tedy subjektivně vnímaná životní spokojenost, se vztahuje k celkovému stavu a kvalitě života. Jedná se o oblast, který zahrnuje fyzické, duševní, emocionální a sociální aspekty lidského života.¹⁰

Dlouhodobá nezaměstnanost má výrazný dopad na duševní zdraví jednotlivce a jeho postavení v rodině a společnosti. Po opakovaných neúspěšných pokusech získat zaměstnání se často objevují pocity strachu a rezignace, které negativně ovlivňují jedincev sebeúctu a sebevědomí. Dochází k postupné izolaci od sociálních kontaktů. Jedinci často mohou čelit stigmatizaci a sociálnímu vyloučení. Objevuje se pasivita, které brání dalšímu zapojení do pracovního procesu.¹¹). Na začátku může být nezaměstnanost vnímána jako příležitost k odpočinku, ale později při opakovaném neúspěchu najít si práci narůstají pocit bezmoci a beznaděje. Výzkumná šetření prokázala, že při zvýšení nezaměstnanosti o 1 % se zvyšuje kriminalita o 5,7 %, sebevražednost o 4,1 % a počet přijatých do státních nemocnic o 3,4

⁵ [Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

⁶ [Nichols, Mitchell, Lindner, 2016: Consequences of Long-Term Unemployment.](#)

⁷ [Luhmann, Hofmann, Eid, Lucas, 2012: Subjective well-being and adaptation to life events: A meta-analysis.](#)

⁸ [Winkelmann, L., Winkelmann, R., 2003: Why Are the Unemployed So Unhappy?](#)

⁹ [Clark, Georgellis, Sanfey, 2001: Scarring: The Psychological Impact of Past Unemployment.](#)

¹⁰ [HM Treasury, 2021: Wellbeing Guidance for Appraisal: Supplementary Green Book Guidance. Stationery Office](#)

¹¹ [Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

%.¹² Čím delší je doba nezaměstnanosti, tím horší je její dopad a zároveň - na rozdíl od jiných životních událostí - má nezaměstnanost nevratné tence životní spokojenost trvale snížit.¹³

Současně dopady dlouhodobé nezaměstnanosti postihují do jisté míry i jedince a rodinu a blízké okolí, kdy může docházet k narůstajícím konfliktům v rodinách, vedoucí až k rozvodům či domácímu násilí. Výrazně dopadá i na potomky nezaměstnaného, kdy se negativní dopady nezaměstnanosti na životní styl rodiče mohou přenést, vytvářejíc problém kultury bídy.¹⁴ Zvýšení nezaměstnanosti může také vyvolávat strach a nejistotu u mnoha dalších lidí v okolí nezaměstnaného, a to i v případě pokud v současnosti práci mají.¹⁵

Prevalence a rozsah těchto negativních dopadů se může lišit v závislosti na pohlaví, individuálních zkušenostech, profesní pružnosti, sociální a emoční podpoře. Vliv může hrát i širší kontext jako je regionální míra nezaměstnanosti, společenské stigma a řada dalších faktorů.¹⁶

4. Významné nezahrnuté dopady

Některé potenciálně významné dopady nebyly zahrnuty do monetizace tohoto náhledového vyčíslení - převážně z důvodu očekávaného malého poměru na celkových nákladech. V případě rozpracování problému však může být žádoucí se i těmito detailně zabývat.¹⁷

Výdaje na straně státu

Nezaměstnaným osobám, v případě splnění podmínek, stát vyplácí podporu v nezaměstnanosti. Touto dávkou částečně kompenzuje nezaměstnané osobě propad příjmů, který je s nezaměstnaností spojen - avšak pouze dočasně a nejvýše může trvat 11 měsíců¹⁸. Lze tedy předpokládat, že většina dlouhodobě nezaměstnaných již nárok na tuto dávku vyčerpala. Další formou podpory státu může být systém pomoci v hmotné nouzi. Zde nárok může vzniknout až u déle trvající nezaměstnanosti, přičemž roli hraje i výše naspořených

¹² [Buchtová, 2002 in Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

¹³ [Gedikli et al., 2017: Worklessness, exits from worklessness and wellbeing: a systematic review](#)

¹⁴ [Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

¹⁵ Clark, Flèche, Layard, Powdthavee, Ward, 2019: THE ORIGINS OF HAPPINESS: The Science of Well-Being over the Life Course

¹⁶ [Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

¹⁷ Cílem této série náhledových vyčíslení je umožnit orientaci napříč různými společenskými problematikami skrze odhadnutí jejich negativních dopadů. Ač se nesoustředíme na konkrétní intervence, vycházíme z obecných principů používaných v rámci literatury cost-benefit analysis, resp. tzv. cost-of-illness přístupu. V těchto existují různé, kontextuálně závislé pohledy na vhodnost (ne)zahrnutí transferových plateb, jako jsou dávky či jiné typy sociální podpory. V rámci dostupných dat jsme se tak snažili vhodnost vyhodnocovat individuálně pro jednotlivé problémy. V tomto případě jsme při interních konzultacích došli k závěru, že je vhodnější tyto výdaje do monetizace nezahrnovat. Zároveň jsme si ovšem vědomi role těchto výdajů ve veřejné debatě a považujeme za důležité je alespoň zmínit.

¹⁸ [Portál Veřejné Správy, 2024 | Gov.cz](#)

příjmů, výše majetku nebo typ soužití v domácnosti. Z toho je zřejmé, že samotná kalkulace těchto nákladů na jednoho průměrného nezaměstnaného je komplikovaná a závislá na individuálních charakteristikách nezaměstnaného a jeho domácnosti.

Dlouhodobá nezaměstnanost dále představuje zátěž pro veřejné rozpočty i kvůli výdajům na zdravotní pojištění, kdy během doby evidence na Úřadu práce stát hradí zdravotní pojištění nezaměstnaným osobám ve výši průměrné platby za takzvaného státního pojištěnce. Dalším nepřímým výdajem státu je i výpadek v příjmech z daní, kdy vlivem nezaměstnanosti stát přichází o příjmy z daní, které by nezaměstnaní v opačném případě odváděli ze svých příjmů.

Kriminalita

Doprovodným jevem vysoké dlouhodobé nezaměstnanosti je zvýšení (zejména drobné) kriminální činnosti. Nezaměstnanost může provázet i vzrůstající míra násilí, rasových či skupinových konfliktů. Kromě toho se někteří jedinci uchylují k zapojení do šedé ekonomiky, kde pracují "na černo" a vyhýbají se placení daní a sociálních odvodů.¹⁹

Sociální dopady

Nezaměstnanost má hluboký sociální dopad, projevující se sociálním vyloučením, stigmatizací a sociální izolací postižených jednotlivců. Tato nepříznivá situace vede k ztrátě sociálního statusu, což může mít za následek vnímání dotyčných jako okrajových členů společnosti. Dochází k postupnému odtržení od sociální sítě, což vytváří pocity izolace a odcizení. Dlouhodobá nezaměstnanost může vést i k politické radikalizaci a nestabilitě, kdy lidé, postižení nezaměstnaností, mohou nalézt své politické přesvědčení a chování směřující k extrémním politickým postojům.²⁰

Monetizace

Dopad 1 - Wellbeing

Pro výpočet wellbeing jsme využili kombinace několika přístupů. Změnu životní spokojenosti reflektujeme pomocí metriky WELLBYs (Well-Being-Year). Wellbeing se měří pomocí subjektivních hodnocení vlastního štěstí, spokojenosti, smysluplnosti, a úzkostí na škále od 0-10 (0-zcela nespokojený; 10-zcela spokojený). Metrika WELLBY je velmi podobná hodnotám QALYs (Quality Adjusted Life Years) nebo DALYs (Disability Adjusted Life Years). Avšak v případě QALYs a DALYs se počítají pouze změny ve zdravotním stavu pacienta nebo v délce života osoby postižené nemocí. Ve WELLBY zahrnujeme účinky všeho

¹⁹ [Elbona, 2006: Náklady státu na jednoho nezaměstnaného](#)

²⁰ Ibid.

druhu a sleduje je v celé populaci²¹. Pro změnu životní spokojenosti jsme využili odhady na základě průměru ze tří různých studií^{22,23,24}, kdy jsme změnu WELLBY odhadli na 0.6 za rok. Závažné jsou i dopady na jedincovo okolí a zbytek společnosti. Celkový agregovaný dopad na společnost je odhadován na pokles o 2 body WELLBY.²⁵

Tyto změny následně monetizuje za pomoci hodnot života jako takového, respektive hodnoty roku života (VSLY, value of life year). Hodnota jednoho WELLBY je odhadnutá na 1/7 hodnoty roku života²⁶. Koncept WELLBY je definován tak, že ztráta života odpovídá ztrátě 7 jednotek WELLBY. Hodnota VSLY byla vyčíslena vydělením standardizované hodnoty statistického života (VSL, value of statistical life) v ČR²⁷ nadějí doby dožití průměrného věku.

Snížení životní spokojenosti přetrvává minimálně tak dlouho, jak je daná osoba nezaměstnaná - i dlouho po návratu do zaměstnání však může zkušenost ovlivňovat pocity životní pohody jednotlivce. I proto můžeme stále považovat výsledek za konzervativní, kdy odhadujeme náklady životní spokojenosti pouze pro danou skupiny v rámci jednoho roku.

Dopad 1 - Wellbeing (v mil. Kč)	2022
Náklady WELLBY dlouhodobě nezaměstnaných	127 811
Náklady WELLBY blízkého okolí	60 863
Celkově ušlá životní spokojenost společnosti	188 674

Dopad 2 - Ušlé příjmy jednotlivců

Pro výpočet ušlých příjmů dlouhodobě nezaměstnaných jsme nejdříve vypočetli odhad příjmů, které by dlouhodobě nezaměstnaní měli, kdyby neupadli do dlouhodobé nezaměstnanosti. Součinem s počtem dlouhodobě nezaměstnaných jsme následně získali ztrátu ušlých příjmů způsobenou dlouhodobou nezaměstnaností, jenž jsme následně převedli na superhrubé příjmy.

²¹ [De Neve, Clark, Krekel, Layard, O'Donnell, 2020: Taking a wellbeing years approach to policy choice.](#)

²² [Layard et al., 2020: When to Release the Lockdown? A Wellbeing Framework for Analysing Costs and Benefits](#)

²³ [Helliwell, Layard, Sachs, 2017: World Happiness Report 2017](#)

²⁴ [Gedikli et al., 2017: Worklessness, exits from worklessness and wellbeing: a systematic review](#)

²⁵ Clark, Flèche, Layard, Powdthavee, Ward, 2019: THE ORIGINS OF HAPPINESS: The Science of Well-Being over the Life Course

²⁶ [Wellbeing Guidance for Appraisal: Supplementary Green Book guidance | HM Treasury](#)

²⁷ Referenční hodnota Českých priorit, spočtená dle mezinárodních doporučení pro rok 2019 upravená o inflaci a růst HDP (cena života roste s inflací i bohatnutím společnosti), viz [Průvodce CBA | České priority](#)

Odhad mzdy v případě nezaměstnanosti jsme učinili na základě dat MPSV²⁸ zahrnující počty nezaměstnaných a průměrnou výši podpory v nezaměstnanosti. Výše podpory se počítá z výše výdělku předcházející nezaměstnanosti, tudíž činí vhodný odhad pro mzdy před ztrátou zaměstnání. Nevýhodou tohoto přístupu je, že činí odhad pro mzdu před ztrátou zaměstnání u nezaměstnaných celkem a nejen u dlouhodobě nezaměstnaných.

Dopad 2 - Ušlé příjmy jednotlivců	
Počet dlouhodobě nezaměstnaných	74 326
Superhrubá mzda dlouhodobě nezaměstnaných před ztrátou zaměstnání (v Kč)	28 317
Ztráta z absence zaměstnání za rok (v Kč)	25 256 657 410

Dopad 3 - Ušlé budoucí příjmy

Budoucí ušlé příjmy byly vypočteny za pomoci odhadů ztráty lidského kapitálu během nezaměstnanosti. Ze studie provedené v Německu²⁹ vyplynulo, že průměrně se nezaměstnanému sníží očekávané budoucí příjmy o 0.8 % za každý měsíc strávený v nezaměstnanosti. Toto číslo lze převést na celkovou ztrátu 9.19 % za rok.

Za každého jedince počítáme roční ztrátu za pomoci součinu procentuálního odhadu ročního snížení příjmů a jedincova příjmu před nezaměstnaností, odhadnutém v předešlém výpočtu. Dále počítáme ztrátu i za roky následující, jelikož snížená mzda bude dlouhodobě nezaměstnané postihovat i v letech následujících v rámci znovu zaměstnání. Tuto ztrátu počítáme jako ztrátu v prvním roce vynásobenou diskontní mírou 4 %³⁰ a navýšenou o odhadovaný růst produktivity 1 %.

Dopad 3 - Ušlé budoucí příjmy	
Počet dlouhodobě nezaměstnaných	74 326
Superhrubá mzda za rok nezaměstnaných před ztrátou zaměstnání (v Kč)	339 809
Ztráta z budoucích ušlých příjmů celkem (v Kč)	34 621 898 368

Shrnutí

Pro evaluaci společenských nákladů jsme se omezili pouze na tři nejvýznamnější faktory, a to na dopady na životní spokojenost, ušlé příjmy během nezaměstnanosti a budoucí ušlé

²⁸ [Struktura uchazečů | MPSV](#)

²⁹ [Schmieder, Von Wachter, Bender, 2013: The causal effect of unemployment duration on wages: Evidence from unemployment insurance extensions](#)

³⁰ Jedná se o postup využívaný v případě odhadu dopadu současných kroků na skutečnosti v budoucnu a zahrnuje také efekt nejistoty o konečném důsledku. Použitá výše je v souladu s praxí v podmínkách zemí EU.

příjmy, zapříčiněné amortizací lidského kapitálu během času stráveného v dlouhodobé nezaměstnanosti. Odhad společenských a ekonomických nákladů vysoké dlouhodobé nezaměstnanosti za rok a k roku 2022 činí tedy **134 772 mil. Kč**. Níže uvedená tabulka shrnuje odhadnuté hodnoty nákladů, které bylo možné v rámci náhledového vyčíslení atribuovat přímo.

Celkové náklady dlouhodobé nezaměstnanosti (V mil. Kč.)	
Dopad 1 - Wellbeing	74 894
Dopad 2 - Ušlé příjmy	25 257
Dopad 3 - Ušlé budoucí příjmy	34 622
Celkový roční společenský náklad dlouhodobé nezaměstnanosti	134 772

Zdroje:

Buchtová, 2002 in Elbona (2006). Náklady státu na jednoho nezaměstnaného.

Clark, A. E., Flèche, S., Layard, R., Powdthavee, N., & Ward, G. (2019). *THE ORIGINS OF HAPPINESS : The Science of Well-Being over the Life Course*. Princeton University Press.

Clark, A. E., Georgellis, Y., & Sanfey, P. (2001). Scarring: The Psychological Impact of Past Unemployment. *Economica*, 68(270), 221–241. <https://doi.org/10.1111/1468-0335.00243>

De Neve, J. E., Clark, A. E., Krekel, C., Layard, R., & O'Donnell, G. (2020). Taking a wellbeing years approach to policy choice. *BMJ*, m3853–m3853. <https://doi.org/10.1136/bmj.m3853>

Elbona (2006). Náklady státu na jednoho nezaměstnaného.

Gabal, I., & Víšek, P. (2010). Východiska pro formulaci a implementaci politiky začleňování obyvatel vyloučených lokalit do české společnosti a její sociální a ekonomické struktury. *Analysis and consulting a Socioklub*.

Gedikli, C., Bryan, M., Connolly, S., Daniels, K., Watson, D., Semkina, A., & Vaughn, O. (2017). Worklessness, exits from worklessness and wellbeing: a systematic review. *Worklessness, Exits from Worklessness and Wellbeing: A Systematic Review*. *Whatworkswellbeing.org March 2017 Briefing, Unemployment, (Re)Employment and Wellbeing - What Works Wellbeing*. <https://whatworkswellbeing.org/resources/unemployment-reemployment-and-wellbeing/>

gov.cz - Portál veřejné správy. (2024). Portal.gov.cz; PVS. <https://portal.gov.cz/sluzby-vs/podpora-v-nezamestnanosti-S11363>

Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2017). *World Happiness Report 2017*. New York: Sustainable Development Solutions Network. <https://worldhappiness.report/ed/2017/>

Helliwell, J., Layard, R., Sachs, J., De Neve, J. E., Aknin, L., Wang, S., & Paculor, S. (2021). *World happiness report 2021*. Sustainable Development Solutions Network.

HM Treasury. (2021). *Wellbeing Guidance for Appraisal: Supplementary Green Book Guidance*. Stationery Office.

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1005388/Wellbeing_guidance_for_appraisal_-_supplementary_Green_Book_guidance.pdf

MPSV. (2024). Struktura uchazečů. 2022. Mpsv.cz. Získáno 01.01.2024. <https://www.mpsv.cz/web/cz/struktura-uchazecu>

Layard, R., Clark, A. E., De Neve, J. E., Krekel, C., Fancourt, D., Hey, N., & O'Donnell, G. (2020). When to Release the Lockdown? A Wellbeing Framework for Analysing Costs and Benefits. *Social Science Research Network*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3590884>

Luhmann, M., Hofmann, W., Eid, M., & Lucas, R. E. (2012). Subjective well-being and adaptation to life events: A meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(3), 592–615. <https://doi.org/10.1037/a0025948>

OECD. (2023). *Unemployment - Long-term unemployment rate - OECD Data*. Získáno 09.02.2024. The OECD. <https://data.oecd.org/unemp/long-term-unemployment-rate.htm>

Nichols, A., Mitchell, J., & Lindner, S. (2016). *Consequences of Long-Term Unemployment*. Policycommons.net; Urban Institute. <https://policycommons.net/artifacts/633059/consequences-of-long-term-unemployment/1614348/>

Schmieder, J. F., Von Wachter, T., & Bender, S. (2013). The causal effect of unemployment duration on wages: Evidence from unemployment insurance extensions (No. w19772). National Bureau of Economic Research.

Winkelmann, L., & Winkelmann, R. (2003). Why Are the Unemployed So Unhappy? Evidence from Panel Data. *Economica*, 65(257), 1–15. <https://doi.org/10.1111/1468-0335.00111>

Disclaimer:

All featured results and commentaries have a preliminary character and are subject to revision.